



Kielce, dn. 21.09.2021.

Pani

Joanna Suska

Burmistrz Ćmielowa

Ul. Ostrowiecka 40

27-440 Ćmielów

W związku z obwieszczeniem Burmistrza Ćmielowa znak: R-OŚ.6220.4.2020 z dnia 13.08.2021 r. o podaniu do publicznej wiadomości informacji o możliwości zapoznania się z raportem oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na: Budowie Zespołu Elektrowni Fotowoltaicznych „EF Stoki” wraz z infrastrukturą towarzyszącą, o łącznej mocy do 104 MW oraz o możliwości składania uwag i wniosków do ww. przedsięwzięcia i całej zgromadzonej dokumentacji oraz w odniesieniu do pisma z dnia 15.09.2021 r. (znak pisma jak wyżej) o przedłużeniu terminu składania uwag, Stowarzyszenie Społeczno - Przyrodnicze MOST przesyła uwagi dotyczące *Raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia polegającego na Budowie Zespołu Elektrowni Fotowoltaicznych „EF Stoki” wraz z infrastrukturą towarzyszącą, o łącznej mocy do 104 MW* wykonanego przez firmę EKO Consulting w lipcu 2021 r.

Zakres uwag i zastrzeżeń do raportu jest następujący:

1. W raporcie brak jest informacji na temat tego, do kogo należą działki objęte planowaną inwestycją oraz czy któreś z wymienionych działek należą do gminy. Nie przedstawiono, na jakiej zasadzie zostanie wykorzystana działka drogowa 346, nie ma również informacji, czy zostanie ona wyłączona z użytku publicznego z uwagi na planowaną inwestycję.
2. W rozdziale 2.2. wskazuje się na możliwość wykonania inwestycji etapami. Jednocześnie nie wskazano żadnych szacunkowych parametrów, np. na ile etapów planuje się podział, jakie moce zostaną uzyskane w wyniku ich wykonania, zwłaszcza w sytuacji, w której „zaprojektowane będą one w taki sposób, aby każdy etap posiadał kompletną infrastrukturę techniczną i aby mógł funkcjonować jako samodzielna niezależna od innych elektrownia”.

Dodatkowo w raporcie wskazuje się, że: „Linie SN wychodzące ze stacji transformatorowych, rozdzielnice SN/SN oraz stacja GPO SN/WN, jak również wprowadzenie do sieci elektroenergetycznej za pomocą podziemnej linii kablowej WN nie są objęte zakresem przedmiotowego wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Są to elementy funkcjonalnie powiązane z przedmiotowym przedsięwzięciem, niewymagające decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach”.





Wskazane linie, rozpatrywane odrębnie, mogą nie wymagać pozyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, jednak stanowią część dużej inwestycji i wraz z nią mogą oddziaływać na środowisko. Jako element infrastruktury powinny one zostać uwzględnione w raporcie, a ich oddziaływanie również powinno zostać przeanalizowane. Co więcej, dzielenie dużej inwestycji na mniejsze, tak jak w przypadku wyodrębnienia ww. elementów, uniemożliwia pełną analizę oddziaływania skumulowanego.

3. Wątpliwości budzi kwestia zadrzewienia znajdującego się na działkach w obszarze planowanej inwestycji. Na przykład w rozdziale 3.7.2. i 6.6.1. wskazano, że nie przewiduje się wycinki drzew, jednak nie doprecyzowano, czy wycinka nie dotyczy drzew w ogóle, czy jedynie boru sosnowego na działkach 356 i 359, które proponuje się wyłączyć z inwestycji. W rozdziale 8.5.2. na mapie wskazano zalecany obszar do wyłączenia z inwestycji, jednak na tej samej mapie wyraźnie widać, że zadrzewienie występuje również na innych działkach, przy czym w wielu miejscach raportu deklaruje się niepodejmowanie wycinki. W związku z tym nie jest jasne w jaki sposób panele fotowoltaiczne mają być lokalizowane.
4. Brak informacji jakie jest oznaczenie w wypisie z rejestru gruntów dla działek zadrzewionych. Nie ma również informacji, czy dla przewidywanego obszaru istnieją zapisy dotyczące sposobu zagospodarowania, wynikające np. z przepisów o ochronie przyrody, zagospodarowaniu przestrzennym, w tym zakazujących wycinki.
5. Wątpliwości budzi analiza wariantowa (rozdział 2.2.1. i 2.2.2.). W rozdziale 2.2.1. wielkość emisji dla energetyki opartej na węglu kamiennym została podana na podstawie opracowania z 2000 r. Należy zwrócić uwagę, że przemysł energetyczny stale się rozwija i wykorzystuje technologie, niedostępne 20 lat temu, w związku z tym przywołane dane są nieaktualne. Oprócz tego wariant II wskazuje na zmniejszenie mocy paneli do łącznej mocy 80 MW oraz zmniejszeniu powierzchni inwestycji ze 104 do ok. 80 ha. Nie wskazano, w którym miejscu to zmniejszenie powierzchni miałyby nastąpić.
6. Zarówno w analizie wariantów, jak i we wszystkich fragmentach raportu dotyczących oddziaływania na zabytki kultury (np. rozdział 5.1., 6.11.) konsekwentnie pomija się kwestię Rezerwatu Krzemionki oraz Regionu Prehistorycznego Górnictwa Krzemienia Pasiastego, wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO (opisany jedynie w rozdziale 5.10.). Zgodnie z mapami przedstawionymi w raporcie, działki objęte inwestycją sąsiadują bezpośrednio z komponentem K1 wskazanego obiektu. Należy podkreślić, że wskazana lokalizacja znajduje się w strefie buforowej obiektu, a planowana stumetrowa strefa otaczająca inwestycję wkracza bezpośrednio w obszar chroniony, co, z uwagi na rangę zabytku oraz związane z tym przepisy dotyczące jego ochrony, jest niedopuszczalne.

W związku z tym całkowite pomijanie obiektu UNESCO (lub bardzo ogólne wskazanie zabytku) powoduje, że analiza oddziaływania nie jest kompletna, przez co nie daje możliwości rzetelnej oceny inwestycji pod tym kątem. Analiza oddziaływania na zabytki kultury wymaga uzupełnienia.

Należy zaznaczyć, że farma fotowoltaiczna o tak znacznej powierzchni stanowi dużą ingerencję w krajobraz, w tym również w krajobraz kulturowy chronionego obszaru.



7. W punkcie 3.1.1. w opisie elementów EF Stoki wskazano, że moc panelu będzie wynosić do 900 Wp. Obecnie dostępne na rynku są panele o maksymalnej mocy 600 Wp. Na jakiej podstawie założono, że w czasie realizacji inwestycji dostępne będą panele o wskazanej mocy? Mimo argumentu o rozwoju technologii fotowoltaicznej niewskazane jest podawanie parametrów, które obecnie nie są dostępne.
8. W rozdziale 3.3. wskazuje się, że na etapie budowy emisje i oddziaływanie będą „krótkotrwałe i ustąpi z chwilą zakończenia etapu budowy. Hałas związany z pracami budowlanymi posiadać będzie zasięg lokalny”. Należy podać szacunkowy czas trwania budowy elektrowni, również jeśli przewiduje się jej etapowe wykonanie.
9. W raporcie nie podano informacji o istniejącym zapotrzebowaniu na moc na obszarze w otoczeniu inwestycji. Nie podano informacji o tym, jakie moce dostępne są obecnie i w prognozie 5-letniej w danym Głównym Punkcie Zasilającym. W związku z tym może dojść do wystąpienia nieuczciwej konkurencji, w wyniku której zajęcie dużego obszaru pod planowaną inwestycję zablokowałoby moc na danej linii i uniemożliwiłoby podłączenie się innym inwestorom.
10. W rozdziale 3.1.2. w użytkowaniu w fazie realizacji wskazuje się prace budowlane i wskazuje się, których elementów będą dotyczyć, jednak nie wskazano, na czym będą one dokładnie polegać (np. czy będą prowadzone wykopy, na jaką głębokość, jakiego rodzaju sprzętem itp.).
11. W rozdziale 5.5. brak jest informacji o gruntach organicznych występujących na obszarze inwestycji, w związku z czym brak informacji czy grunty te podlegają ochronie.
12. W rozdziale 5.6.1. podano informację, że inwestycja znajduje się w obszarze GZWP 420 Wierzbica – Ostrowiec, jednak nie podano żadnych informacji na jego temat (np. głębokość, charakterystyka). W rozdziale 8.3. kwestię ochrony wód podziemnych potraktowano ogólnie i nie wyodrębniono wskazanego GZWP.
13. W rozdziale 5.7.2. wskazano, że inwestycja znajduje się na obszarze korytarzy ekologicznych. Planowana elektrownia obejmie obszar 104 ha, który zostanie ogrodzony. W rozdziale 6.6.2. wskazano na brak oddziaływania na korytarze, w związku z faktem, iż inwestycja „nie przecina w pełni żadnego z nich”, a małe ssaki „będą mogły przemieszczać się nie napotykając żadnych barier dzięki temu, że ogrodzenie będzie miało prześwit między siatką a gruntem”. Nie wskazano jednak żadnych przykładów rozwiązań, które mają zapewnić taki stan. Wskazana w rozdziale 8.5.2. przestrzeń pomiędzy powierzchnią gruntu a ogrodzeniem wynosząca min. 10 cm, jest zbyt mała, powinna wynosić min. 20 cm. Nie wskazano rozwiązań, które zapobiegą kaleczeniu zwierząt w trakcie przejścia. W związku z tym stwierdzenie o niezagrażeniu integralności korytarzy nie zostało należycie uzasadnione i budzi wątpliwości.
14. W rozdziale 6.3. przy etapie realizacji pominięto całkowicie kwestię wykonania fundamentów pod stacje transformatorowe, bardzo ogólnie potraktowano kwestię wykopów.
15. W rozdziale 6.5. wskazuje się, że „moduły oczyszczane będą wyłącznie podczas opadów atmosferycznych”. W rozdziale 3.1.2. natomiast: „Rozważa się dwa sposoby mycia paneli



fotowoltaicznych. Pierwszy polega na myciu paneli wodą zdemineralizowaną [...] Drugi sposób oparty jest o zastosowanie technologii bezwodnej opartej na specjalnych szczotkach”.

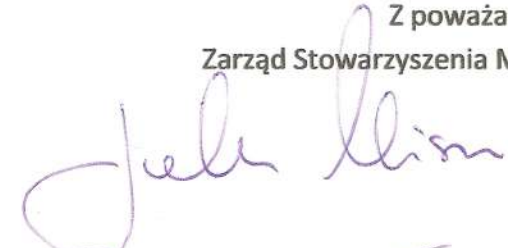
16. W rozdziale 6.7. nie doprecyzowano, w jaki sposób obliczono emisję hałasu - czy w przeliczeniu na 1MW mocy, czy w odniesieniu do całej planowanej elektrowni.

W opinii Stowarzyszenia MOST przedstawiony raport nie jest wystarczający do określenia realnego oddziaływania inwestycji na środowisko. Dokument zawiera bardzo ogólne informacje, a analiza oddziaływań została wykonana pobieżnie. Wątpliwości budzi szczególnie brak rzetelnego odniesienia się do Regionu Prehistorycznego Górnictwa Krzemienia Piasistego wpisanego na listę UNESCO w sytuacji, w której wykonanie elektrowni o powierzchni do 104 ha w bezpośrednim jego sąsiedztwie to poważna ingerencja w krajobraz.

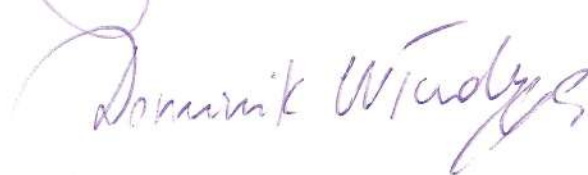
Z poważaniem
Zarząd Stowarzyszenia MOST

W. apen

Prezes



Jacek Lis



Dominik Władysław